

Warszawa, 2014.10.30



**MINISTER ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI**
HORns-8113-46/14 (120)

DECYZJA Nr P-478/14

Na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. Nr 147, poz. 1033, z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku **LASLAND Sp. z o.o., Grądy, 72-342 Cerkwica** z dnia 26 sierpnia 2014 r. **pozwalam** wnioskodawcy na wprowadzenie do obrotu **organiczno-mineralnego** podłoża do upraw pn.: „**Kronen Ziemia Uniwersalna Lekka z nawozem na 6 miesięcy**”, produkowanego przez ww. podmiot i określam wymagania jakościowe podłoża do upraw:

- a) pH w H₂O 5,5 – 6,5,
- b) stężenie soli, poniżej 2,5 g NaCl/dm³,
- c) postać sypka, frakcja 0-20 mm.

Uzasadnienie

W dniu 29 sierpnia 2014 r. do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wpłynął wniosek LASLAND Sp. z o.o. w sprawie wydania pozwolenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na wprowadzenie do obrotu organiczno-mineralnego podłoża do upraw pn.: „Kronen Ziemia Uniwersalna Lekka z nawozem na 6 miesięcy” przeznaczonego do bezpośredniego stosowania w uprawie roślin warzywnych i roślin ozdobnych oraz roślin sadowniczych (z wyjątkiem gatunków kwaśnolubnych: borówki wysokiej, średniej, niskiej, borówki brusznicy, żurawiny).

Dokonując analizy prawnej powyższego stanu organ stwierdza, że pozwolenie na wprowadzenie do obrotu podłoża do upraw zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. Nr 147, poz. 1033, z późn. zm.) winno zawierać w rozstrzygnięciu decyzji nazwę produktu. Jednocześnie należy zauważyć, że przepisy ww. ustawy, w tym w szczególności art. 9, stwarzają ograniczoną możliwość kreowania przez podmioty uprawnione nazw handlowych produktów bez konieczności występowania do organów administracji publicznej z wnioskami o zmianę przedmiotowych pozwoleń. Ponadto zgodnie z aktualnymi przepisami procedura dopuszczenia do obrotu, a potem sprzedaży podłoży do upraw nie wymaga dołączania instrukcji stosowania i przechowywania mówiącej o zakresie zastosowania danego podłoża. W przypadku zawarcia stosownej instrukcji na opakowaniu, niedookreślone zastosowanie wynikające z sugerowanej nazwy mogłoby być przez organ pominięte, gdyż wszelkie informacje dotyczące stosowania, zawarte w instrukcji (na opakowaniu), czyniłyby zadość wymogom ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.). W przypadku braku

ustawowego obowiązku załączania instrukcji stosowania, z którym mamy do czynienia przy podłożach do upraw, bardzo istotne jest nadanie odpowiedniej nazwy takiemu produktowi, tak aby nazwa ta nie wprowadzała w błąd potencjalnego użytkownika. Dla tej kategorii środków wspomagających uprawę roślin zaproponowana przez wnioskodawcę nazwa produktu podlega weryfikacji przez Ministerstwo m. in. pod kątem jej zgodności z zakresem przeznaczenia, który wynika z uzyskanych dla tego produktu opinii o przydatności, legalności posługiwania się daną nazwą zastrzeżoną itp. Należy bowiem zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503, z późn. zm.), czynem nieuczciwej konkurencji jest takie oznaczanie towarów lub usług albo jego brak, które może wprowadzać klientów w błąd co do przydatności, możliwości zastosowania lub innych istotnych cech towarów albo usług. Reasumując, nadawanie nazw handlowych przez przedsiębiorców jest dopuszczalne bez konieczności zmiany pozwoleń, o ile nazwy te nie wprowadzają konsumentów w błąd, w tym w szczególności poprzez wskazywanie w nazwie zakresu zastosowania niezgodnego z udzielonym pozwoleniem lub niezgodnym z opiniami jednostek badawczych na podstawie których zostało ono wydane.

Mając na uwadze powyższe, jak również fakt, że dopóki nazwa handlowa produktu wskazuje zakres zastosowania podłoża i nie wprowadza konsumenta w błąd zarówno co do zakresu zastosowania jak i składu, dopóty może być ona swobodnie kreowana przez wprowadzającego do obrotu (również poprzez użycie synonimów nazwy określonej w pozwoleniu), bez konieczności zmiany pozwolenia.

Do wniosku zostały dołączone dokumenty, o których mowa w art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. Nr 147, poz. 1033, z późn. zm.).

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Stronie przysługuje prawo zwrócenia się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zgodnie z art. 127 § 3 Kpa. Wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w trybie art. 52 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012 r., poz. 270, z późn. zm.) może nastąpić po wyczerpaniu wyżej wymienionego środka odwoławczego.

Za wydanie niniejszej decyzji uiszczono opłatę skarbową w wysokości 705 zł zgodnie z częścią III ust. 28 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 1282, z późn. zm.).



„za zwrotnym potwierdzeniem odbioru”

Otrzymuje:

LASLAND Sp. z o.o.

Grądy

72-342 Cerkwica